**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-07 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-01/23 в отношении адвоката**

**К.И.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

28.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Н.А. в отношении адвоката К.И.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат защищала его в порядке ст. 51 УПК РФ. 17.08.2022 г. заявитель был допрошен следователем, адвокат отсутствовала, явилась к следователю уже после производства следственного действия. В октябре 2022 г. заявитель отказался подписывать постановление об избрании в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде, на что адвокат предложила следователю избрать меру пресечения в виде заключения заявителя под стражу, тем самым ухудшив положение заявителя. Полагает, что адвокат не отстаивала и не защищала интересы заявителя, подробно анализирует положения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», Кодекса профессиональной этики адвоката.

28.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 195 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.М. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Н.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Доводы жалобы не доказаны в ходе рассмотрения дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов